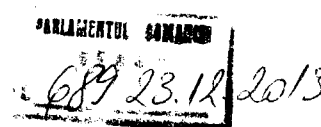




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2562
13.12.2013



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura*”, inițiată de domnul deputat PSD Vasile Mocanu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, PNL, PD-L, PP-DD (Bp. 615/2013).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se:

- eliminarea posibilității de negociere directă cu titularii contractelor de asociere în procesul de privatizare a societăților comerciale cu profil piscicol și amenajărilor piscicole;

- introducerea caracterului imperativ al respectării condițiilor în care se realizează vânzarea amenajărilor piscicole, prin eliminarea sintagmei „*poate*”;

- eliminarea posibilității efectuării vânzării având ca obiect amenajări piscicole prin contracte de leasing;

- derogarea de la prevederile art. 10 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, cu scopul trecerii terenurilor pe care sunt construite amenajări piscicole, inclusiv instalațiile speciale amplasate pe uscat, din domeniul public în domeniul privat al statului în vederea vânzării.

L689/2013

II. Observații

1. În ceea ce privește soluția legislativă preconizată la **pct. 1** al inițiativei legislative, precizăm faptul că privatizarea societăților comerciale cu profil piscicol cu care sunt încheiate contracte de asociere este prevăzută în *Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare*. Spre exemplu, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură poate să efectueze vânzarea societăților comerciale cu profil piscicol și amenajările piscicole pe care le are în portofoliu doar dacă situația juridică a acestora este clarificată, respectiv nu există litigii cu terți, s-a făcut intabularea terenurilor, s-a stabilit o valoare pentru vânzare de către un expert al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România (ANEVAR) etc.

Referitor la eliminarea sintagmei „*poate*”, considerăm că aceasta nu este necesară, pentru că atât textul actual al legii, cât și cel propus de inițiatori au același sens juridic, dispunând că vânzarea amenajărilor piscicole se face cu respectarea legii.

2. Cu privire la soluția legislativă preconizată la **pct. 2** al inițiativei legislative, precizăm faptul că trecerea din proprietatea publică în proprietatea privată a statului se face prin hotărâre a Guvernului.

De asemenea, ar fi fost necesar să se aibă în vedere și faptul că o serie de bunuri, precum cele prevăzute la pct. 19, 20 și 21 din Lista aprobată prin Anexa 1 la *Legea nr. 213/1998*, respectiv digurile de apărare împotriva inundațiilor, lucrările de regularizare a cursurilor de apă, cantoanele hidrotehnice, meteorologice și de calitate a apelor sunt bunuri proprietate publică a statului prin natura lor, astfel că acestea nu pot fi trecute în domeniul privat al statului în vederea vânzării.

Nu în ultimul rând, menționăm că textul propus la **pct. 2** al inițiativei legislative este eliptic, în sensul că prevede transferul amenajărilor piscicole din domeniul public în domeniul privat al statului prin derogare de la dispozițiile de drept comun fără, însă, a se arăta modalitatea în care urmează a se realiza transferul.

Raportat la cele menționate, apreciem că reglementarea este neclară și ambiguă, prezentând, prin urmare, vicii de neclaritate și imprecizie, ceea ce poate conduce la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*. În acest sens, arătăm că, potrivit jurisprudenței Curții

Constituționale (*Decizia nr. 1/2012¹, Decizia nr. 743/2011²*), actul normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

Totodată, precizăm că, urmare a promovării soluțiilor legislative preconizate, este afectată, în mod ireparabil, proprietatea publică a statului. În acest context, statul, din patrimoniul căruia sunt transferate respectivele amenajări piscicole, suferă o semnificativă pierdere patrimonială, diminuându-se proprietatea publică a acestuia, garantată de art. 136 alin. (2) din *Constituție*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

A Cu stimă,

Victor-Viorel PONTA

Domnului senator George – Crin Laurențiu Antonescu

Președintele Senatului

¹ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 227/2002, precum și, în special, ale art. I pct. 5 [referitor la art. 4 alin. (1)], pct. 6 [referitor la art. 5 alin. (1) și (2)], pct. 8, pct. 9 [referitor la art. 8 alin. (3) lit. a - d)], pct. 14 [referitor la art. 13¹ și 13⁴], pct. 15 [referitor la art. 14 alin.(1) lit. b)] din lege

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii